|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר סבא** | |
| ת"פ 1333-09 מ.י. פרקליטות מחוז המרכז נ' אלפתאח מרעי בן עבד | 02 נובמבר 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט מיכאל קרשן** | |
| בעניין: | מ.י. פרקליטות מחוז המרכז |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | נעמן אלפתאח מרעי בן עבד |  |
|  |  | הנאשם |

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה עו"ד שרגנהיים

ב"כ הנאשם עו"ד לוי

הנאשם בעצמ

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a)

ו

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם, יליד שנת 1970, הורשע, בעקבות הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן – **חוק העונשין**).
2. כאמור בכתב האישום המתוקן, ביום 4.3.09 בסביבות השעה 11:30 נערך חיפוש בביתו של הנאשם בקלנסוה, ובמהלך החיפוש נמצאו כלי נשק ותחמושת במקומות מסתור שונים בבית ובמחסן.

הנאשם החזיק באקדח מסוג סטאר 9 מ"מ, אשר נגנב מבעליו ביום 1.12.96, ובשתי מחסניות תואמות; באקדח מסוג תופי קליבר 22GAS; ב-562 כדורים בקטרים שונים; וכן במחסנית לנשק 0.22 מ"מ ומחסנית לנשק 9 מ"מ.

1. לפי בקשת הנאשם צורף להרשעתו פ"א 2874/10 של תחנת טייבה, שעניינו הפרת תנאי מעצר הבית בתיק הנוכחי. הנאשם הודה בכך שיצא לעבודה מבלי להודיע לפרקליטות על מקומות העבודה, בהתאם להחלטת בית המשפט.

הנאשם הורשע אפוא גם בעבירה של הפרת הוראה חוקית לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק העונשין.

1. הצדדים הודיעו לבית המשפט כי במסגרת הסדר הטיעון תגביל עצמה התביעה לעונש של 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל, וכן מאסר על-תנאי וקנס. הנאשם לא הוגבל בטיעוניו.
2. בתום ישיבת הטיעונים לעונש בקשתי את הממונה על עבודות השירות לערוך חוות דעת אודות התאמת הנאשם לביצוע עבודת שירות. הממונה מצא את הנאשם מתאים לבצע עבודת שרות וקבע מקום לכך.
3. ב"כ המאשימה טענה כי מעשיו של הנאשם חמורים. לדבריה, אמנם לפי חוות דעת מז"פ (נע/3) אקדח הסטאר התקבל במצב שלא ניתן לבצע עמו ירי משום שהנוקר היה שבור, אולם האקדח עונה על הגדרת המונח "נשק" בחוק העונשין. עוד טענה התובעת כי אקדח התופי יכול להזיק לאדם, הגם שמדובר באקדח שהתחמושת שלו היא תחמישי גז מדמיע או תחמושת הזנקה. המאשימה סבורה כי הנאשם התחמש "לקראת מלחמה", והפנתה לפסיקה מחמירה בגדרה גזרו בתי המשפט על נאשמים מסוגו של הנאשם מאסר לריצוי בפועל.

ב"כ המאשימה עמדה על כך שבמקרה זה לא מבקשת התביעה למצות את הדין עם הנאשם. כך עשתה התביעה משום הנסיבות המקלות העומדות לזכותו: גילו, היותו איש משפחה, עברו הנקי, היותו מתנדב במשמר האזרחי (אם כי בכך יש גם פן לחומרה), **ובטענתו של הנאשם כי חשש לחייו נוכח הצתת רכבו**.

1. מטעם הנאשם העידו עדים לעניין העונש: מר שמואל שקד, אל"מ במילואים שהעסיק את הנאשם כגנן והתרשם עמוקות ממסירותו והיחלצותו לעזרה; מר חטיב עותמן, תושב קלנסוה מתנדב במשמר האזרחי בתחנת טייבה, אשר העיד לעניין התנכלויות להן נחשף כתוצאה מהיותו בן המיעוט הערבי שהינו מתנדב בתחנת משטרה; ואשת הנאשם, גב' חנאן מרעי, שהעידה לעניין שריפת רכב המשפחה.
2. ב"כ הנאשם ביקש להקל עם מרשו, אשר הודה עוד במשטרה וכן הודה בכתב אישום מתוקן וחסך מזמנו של בית המשפט. הוא עמד על מצבם של כלי הנשק שנתפסו אצל הנאשם, אשר להשקפתו מצביע על כי לנאשם לא היתה כל כוונה להשתמש בהם. הסניגור טען עוד כי התחמושת ברובה המכריע לא מתאימה לאקדחים. בטיעוני ההגנה הושם דגש על היות הנאשם אדם נורמטיבי העובד למחייתו, ועל התנדבותו במשמר האזרחי. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם החזיק בנשק ובתחמושת משום שעל רקע עבודתו שרפו בעבר את מכוניתו, וכן הוגשו מסמכים המצביעים על אופיו הטוב של הנאשם, ועל מצבה הרפואי הקשה של אשתו.

הנאשם בדברו האחרון הביע צער על מעשיו. לדבריו השיג נשק על מנת להגן על עצמו מפני המתנכלים לו.

1. לאחר ששקלתי את הנסיבות לכאן ולכאן באתי לכלל מסקנה כי ניתן לפטור את הנאשם כאן מעונש מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח.
2. ההלכה הפסוקה קובעת כי, ככלל, יש מקום לענוש בחומרה נאשמים שהורשעו בעבירות מסוג זה, וזאת בעיקר בשל הסכנה החריפה לביטחון הציבור כתוצאה מהימצאותם של כלי נשק בלתי מורשים בידי מי מיחידיו. כלי נשק שכאלה נוטים למצוא את דרכם לגורמים עוינים, וסופם של דברים שחיי אדם מקופחים.
3. אך לכל כלל ישנם חריגים. אמנם נכון: הנאשם החזיק בחצריו שני אקדחים וכמות לא מבוטלת של תחמושת, אך ישנם נתונים ספציפיים שממתנים במידה ניכרת במקרה דנן את העונש לו הוא ראוי:

ראשית, אין מחלוקת כי אחד האקדחים לא היה שמיש לירי, וכי האקדח השני נועד להזנקה או לפיזור הפגנות בגז מדמיע. נתונים אלה אינם משפיעים על האחריות הפלילית, אך יש להן משקל לעניין העונש.

שנית, הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה עוד במשטרה בכל אשר יוחס לו בכתב האישום המתוקן. יתרה מכך, הנאשם לא ניהל הליך וחסך מזמנו של בית המשפט.

שלישית, הנאשם הוא אדם נורמטיבי. הוא עובד לפרנסתו ופרנסת משפחתו ואין לו הרשעות קודמות. כעולה מהעדויות ששמעתי ומהמסמכים בהם עיינתי, הנאשם תורם לציבור, בין היתר בדרך של התנדבות בתחנת המשטרה בטייבה.

לבסוף, ובכך לטעמי העיקר, לא היתה מחלוקת לפני כי הנאשם הצטייד בנשק לאחר שמאן דהוא הצית את רכבו. הנאשם הוא בן למיעוט הערבי במדינה, ולמרבה הצער יש רגליים לסברה כי ניסו לפגוע בו על רקע התנדבותו במשטרה. אכן, לא היה לנאשם היתר להחזיק בנשק. מצערת במיוחד העובדה כי הנאשם בחר להשיג לעצמו נשק עוד בהיותו מתנדב במשטרה. עם כל זאת, ברי כי הנסיבות בהן הצטייד בנשק רלוונטיות לעניין העונש.

1. אני גוזר אפוא על הנאשם את העונשים הבאים:

**א.** מאסר בפועל למשך חמישה חודשים, אותם ירצה בעבודת שירות בכפר נחמן, דרך כפר נחמן ת.ד. 69, רעננה, החל ביום 14.12.10. הנאשם יתייצב לריצוי העונש באותו מועד במשרדי הממונה על עבודות השירות ברמלה.

**ב.** מאסר על תנאי בן ששה חודשים, והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה בה הורשע או כל עבירה בה נעשה שימוש בנשק חם או קר.

**ג.** קנס בגובה 8,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם על ידי הנאשם בשמונה תשלומים חודשיים ושווים, החל ביום 1.12.10.
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ניתן היום, כ"ה חשון תשע"א, 02 בנובמבר 2010, במעמד הצדדים.

מיכאל קרשן 54678313-1333/09

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן